

Detail hodnocení

Název projektu	Vznik a provoz denního psychiatrického stacionáře pro děti a mládež v Dětské nemocnici FN Brno
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/25_108/0007356

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 7. 2026
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	50,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt reaguje na problematiku nedostatečné dostupnosti psychiatrické péče pro děti a dospívající a svým zaměřením je v souladu s cíli výzvy i s principy reformy psychiatrické péče. Přínosem projektu je záměr rozšířit dostupnost denní psychiatrické péče prostřednictvím zřízení specializované služby zaměřené na děti a dospívající s duševním onemocněním. Předložená projektová žádost však vykazuje řadu nedostatků napříč hodnocenými oblastmi. Nedostatečně je doložena potřebnost projektu v území realizace, chybí podrobnější charakteristika a kvantifikace cílové skupiny a nejsou vhodně popsány výchozí podmínky, ze kterých projekt vychází. Obecně a stručně jsou formulovány cíle projektu i očekávané změny, přičemž není adekvátně vysvětlena vazba mezi identifikovanými potřebami, cíli, aktivitami a očekávanými výsledky. Omezeně je rovněž popsán způsob ověření dosažení deklarovaných přínosů projektu. Nedostatky byly identifikovány také v oblasti rozpočtu a monitorovacích indikátorů. Žádost dostatečně neodůvodňuje potřebnost navrženého rozsahu personálního zajištění ani přiměřenost některých personálních kapacit vzhledem k plánovanému rozsahu poskytované podpory. Současně není podrobně zdůvodněno nastavení některých indikátorů a způsob stanovení jejich cílových hodnot. Přes uvedené nedostatky hodnotící komise dospěla k závěru, že projekt je po provedení navržených úprav realizovatelný a jeho zaměření odpovídá účelu výzvy. Identifikované nedostatky nejsou takového charakteru, aby znemožňovaly dosažení deklarovaného účelu projektu, a lze je řešit úpravou rozpočtu a monitorovacích indikátorů.

Hodnotící komise doporučuje projekt k podpoře za níže uvedených podmínek:

- upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál z 7,5 na 2,5 a v souvislosti s tím adekvátně doplnit chybějící popis výchozí a cílové hodnoty.
- upravit rozpočet dle Přílohy č. 1 tohoto hodnocení.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Žádost identifikuje problém nedostatečné dostupnosti denní psychiatrické péče pro děti a dospívající v období mezi ambulantní léčbou a hospitalizací a navrhuje jeho řešení prostřednictvím zřízení denního psychiatrického stacionáře. Popsaný problém je v souladu se zaměřením výzvy i strategickými dokumenty v oblasti reformy psychiatrické péče. Je však popsán velmi obecně a předložená žádost poskytuje naprosté minimum podkladů pro posouzení potřebnosti projektu a přiměřenosti navrženého rozsahu podpory. Žadatel nedoložil potřebnost projektu konkrétními údaji vztahujícími se k území realizace. Tvzení o nedostatečné kapacitě služeb, absenci obdobného zařízení v Jihomoravském kraji, rostoucí potřebě péče nebo očekávaném přínosu denního stacionáře zůstávají v deklarativní rovině a nejsou podložena analýzou území, regionálními statistickými údaji ani jinými relevantními podklady. Ze žádosti není patrná aktuální situace v regionu ani skutečný rozsah poptávky po službě. Chybí rovněž konkrétní odůvodnění potřebnosti navrhovaného řešení s ohledem na stávající systém pomoci v dané oblasti. Nedostatečně je popsán také výchozí stav žadatele. Žádost neobsahuje informace o jeho zaměření, odbornosti, kapacitě, počtu klientů ani další relevantní ukazatele, například o klientech odmítnutých z kapacitních důvodů či o osobách, kterým aktuálně nemůže být poskytnut potřebný typ nebo forma péče. Významné nedostatky vykazuje rovněž vymezení cílové skupiny, kde v podstatě pouze přebírá obecné vymezení cílových skupin uvedené ve výzvě. Chybí jejich bližší popis, kvantifikace, struktura i specifické potřeby. Není doložen způsob stanovení plánovaného počtu podpořených osob ani velikost potenciální cílové skupiny v území realizace. Za závažný nedostatek lze považovat skutečnost, že přes deklarované zaměření projektu není konkrétněji popsána především cílová skupina dětí a dospívajících. I přes výše uvedené nedostatky lze však konstatovat, že projekt reaguje na obecně uznávaný problém	Ano

									omezené dostupnosti psychiatrické péče pro děti a dospívající a svým zaměřením je v souladu s cíli výzvy i strategickými dokumenty reformy psychiatrické péče.	
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Žádost stanovuje jako hlavní cíl rozvoj a zkvalitnění péče o děti a dospívající s duševním onemocněním prostřednictvím zřízení denního psychiatrického stacionáře. Tento cíl věcně odpovídá zaměření výzvy a navazuje na identifikovaný problém nedostatečné dostupnosti daného typu služeb. Je však formulován velmi stručně a obecně, spíše jako popis zamýšlené činnosti než jako konkrétní změna, které má být realizací projektu dosaženo. Další část popisu cílů je omezena převážně na uvedení hodnot indikátorů, bez bližšího vysvětlení jejich vazby na zamýšlené změny. Minimálně je rozpracována také intervenční logika projektu. Žádost předpokládá, že zřízení denního stacionáře, realizace terapeutických aktivit a zapojení multidisciplinárního týmu povedou ke zlepšení zdravotního stavu klientů, omezení hospitalizací, zachování školní docházky a podpoře fungování rodiny. Není však objasněn mechanismus, kterým mají jednotlivé aktivity k těmto změnám přispět. Chybí podrobnější popis očekávaných výstupů a výsledků a jejich návaznosti na stanovené cíle. Očekávané změny jsou popsány pouze stručně a obecně, převážně formou deklarovaných přínosů, které nejsou blíže argumentačně podloženy. Vazba mezi identifikovanými potřebami, stanovenými cíli, navrženými aktivitami a očekávanými výsledky tak není vhodně vysvětlena. I přes výše uvedené nedostatky lze však konstatovat, že projekt jasně směřuje k rozvoji a zkvalitnění péče o děti a dospívající s duševním onemocněním prostřednictvím zřízení specializované služby a že deklarované přínosy projektu odpovídají potřebám cílové skupiny i cílům výzvy.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žádost definuje hodnoty monitorovacích indikátorů a popisuje základní způsob sledování realizace projektu prostřednictvím evidence poskytovaných služeb a plnění plánovaných aktivit. Předložené informace však neumožňují zcela posoudit, jak bude ověřováno dosažení hlavního cíle projektu ani deklarovaných změn na úrovni cílové skupiny. Jako naplnění cíle projektu je fakticky popsáno dosažení dvou plánovaných indikátorů, tedy počtu podpořených klientů a naplnění plánovaných pracovních úvazků. Oba ukazatele jsou sice jednoznačně ověřitelné, jejich dosažení však samo o sobě nevypovídá o úspěšnosti projektu z hlediska naplnění deklarovaných cílů a očekávaných změn. Počet pracovníků představuje nástroj pro realizaci projektu, nikoliv důkaz dosažení	Ano

									jeho přínosů, a ani počet podpořených klientů neprokazuje, že došlo ke zlepšení situace cílové skupiny nebo k řešení identifikovaného problému. Žádost neobsahuje podrobný popis způsobu hodnocení přínosů poskytované péče, nevymezuje kritéria úspěšnosti projektu ani nestanovuje postupy, kterými bude ověřováno, zda realizace projektu skutečně vedla ke zlepšení zdravotního stavu klientů, omezení potřeby hospitalizací, zachování školní docházky nebo posílení fungování rodiny, které jsou uváděny jako očekávané přínosy projektu. Chybí rovněž informace o výchozích hodnotách, vůči nimž mají být sledované změny posuzovány, způsob jejich průběžného vyhodnocování i metodika, která by umožnila doložit souvislost mezi dosaženými výsledky a realizací projektu. Žádost navíc nerozlišuje mezi monitorováním realizovaných aktivit a vyhodnocováním jejich dopadů. Popsán je především způsob poskytování služby, nikoliv způsob hodnocení výsledků a efektů projektu. Nevhodně je zpracována také oblast využití zpětné vazby od klientů a jejich zákonných zástupců, přičemž není zřejmé, jakým způsobem budou cílové skupiny zapojeny do procesu vyhodnocování dosažených výsledků. I přes výše uvedené nedostatky lze však konstatovat, že žadatel stanovil konkrétní monitorovací indikátory a základní (minimalistické) mechanismy sledování realizace projektu, které vytvářejí předpoklad pro průběžnou evidenci poskytovaných služeb a kontrolu plnění cílů projektu.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	10,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu je formálně zpracován v souladu s pravidly výzvy a jeho struktura odpovídá charakteru projektu, dominantní část tvoří osobní náklady realizačního týmu. Navržené výdaje jsou obecně navázány na plánované aktivity projektu. Výše mezd je ve shodě s doporučením OPZ+, podle úrovně obvyklé. Předložené informace však neumožňují zcela posoudit hospodárnost a přiměřenost navrženého personálního zajištění. V projektu jsou požadovány prostředky na celkem 90 měsíců pro čtyři pozice, což při délce projektu 12 měsíců činí 7,5 úvazku, ve shodě s popisem personálního zajištění projektu a příslušným indikátorem. Žádost uvádí jednotlivé členy realizačního týmu a jejich základní pracovní náplň, neodůvodňuje ale dostatečně rozsah navržených úvazků ani jejich vazbu na skutečný objem plánovaných činností. Na kapacitu 14 klientů (ve dvou skupinách dle věku) je navrženo personální zajištění v rozsahu: psychiatr 1,0 úvazku, psychologové 3,5 úvazku, psychiatrické sestry 2,0 úvazku a sociální pracovník 1,0 úvazku, tedy	Ano

									celkem 7,5 úvazku. Přiměřenost tohoto personálního objemu není dostatečně opřena o jasný popis rozdělení činností, organizace práce jednotlivých profesí ani jejich časového vytížení. Potřebnost navrženého rozsahu úvazků není dostatečně doložena ani ve vztahu k plánovanému počtu klientů. V indikátoru je počet pacientů stacionáře stanoven na celkem 50 osob, přičemž současně je uvedeno fungování dvou skupin o velikosti 7 až 10 pacientů, tedy 14 až 20 pacientů současně. Součástí denního programu je školní výuka v rozsahu 2,5 hodiny denně, a po započtení oběda tak na odbornou péči připadá maximálně 5 hodin denně. Není dostatečně vysvětleno, proč je pro zajištění péče v tomto rozsahu nezbytné personální zabezpečení v rozsahu 7,5 úvazku. Dalším problematickým aspektem je absence popisu výchozího stavu a jeho změny. Není identifikována potřeba navýšení personálních kapacit nad rámec stávajícího stavu. Současně jsou typy intervencí a způsoby práce s cílovou skupinou popsány v žádosti podle informací žadatele již v současnosti poskytované. Vzhledem k výše uvedenému požaduje hodnotící komise krácení výše úvazků dle Přílohy č. 1 – Úpravy rozpočtu projektu.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel zvolil monitorovací indikátory odpovídající požadavkům výzvy a stanovil jejich cílové hodnoty. Zvolené indikátory jsou formálně navázány na realizaci projektu a umožňují sledovat plnění části plánovaných aktivit. Předložené informace však neumožňují zcela posoudit, zda navržená soustava indikátorů odpovídá deklarovaným cílům projektu a umožní ověřit jejich dosažení. Způsob nastavení cílových hodnot je obecný a příliš stručný. Žádost nezdůvodňuje detailně způsob stanovení cílových hodnot ani nevysvětluje, jak zvolené indikátory zachytí změny, které projekt deklaruje jako své hlavní přínosy. Indikátor 670 102 je popsán obecně a žádost obsahuje jen minimum konkrétních informací o primární cílové skupině. Žadatel prostřednictvím výběru indikátorů implicitně předpokládá velmi nízkou časovou dotaci podpory cílové skupiny, což neodpovídá charakteru plánovaných aktivit. Forma denního stacionáře a popsany způsob práce s klienty naopak indikují významný rozsah přímé práce s cílovou skupinou. Tento rozpor není v žádosti nijak vysvětlen. Do hodnoty indikátoru 670 102 je započítáno pouze 50 dětí, přestože mezi cílové skupiny projektu patří také jejich rodinní příslušníci, čemuž odpovídají i plánované činnosti sociálního pracovníka. Adekvátnost indikátorů je tak, s ohledem na uvedené, na samé hranici akceptovatelnosti. V souvislosti s požadovanou úpravou rozpočtu požaduje hodnotící	Ano

									komise upravit cílovou hodnotu indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb – personál na hodnotu 2,5 a doplnit popis výchozí a cílové hodnoty.	
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žádost popisuje zapojení cílové skupiny především prostřednictvím poskytování denní psychiatrické péče dětem a dospívajícím, individuální terapeutické práce, skupinových aktivit a spolupráce se zákonnými zástupci. Popsaný způsob poskytování podpory odpovídá charakteru plánované služby. Informace o zapojení cílové skupiny jsou však zpracovány převážně v obecné rovině. Žádost popisuje především účast klientů na poskytovaných aktivitách, nikoli jejich aktivní zapojení do realizace projektu. Není zřejmé, jak budou děti a jejich zákonní zástupci systematicky zapojováni do hodnocení poskytované podpory, jak bude získávána jejich zpětná vazba ani jak budou jejich zkušenosti využívány při průběžném rozvoji realizovaných aktivit. Úloha zákonných zástupců je zmíněna zejména ve vztahu k rodinné terapii, nikoli jako součást systematického zapojení do hodnocení nebo spoluutváření poskytované služby. Popis zapojení cílové skupiny vyplývá převážně z popisu klíčových aktivit. Chybí podrobnější informace například k indikaci plánované služby, způsobu práce s širším okolím klienta, zejména rodinou, případně ke spolupráci s dalšími subjekty a návaznosti péče. Nedostatečně jsou popsány také cíle jednotlivých intervencí a způsob vyhodnocování jejich úspěšnosti. Žádost rovněž nepopisuje mechanismy individualizace podpory nad rámec běžného poskytování zdravotních služeb ani způsob, jak budou potřeby jednotlivých klientů průběžně promítány do organizace a dalšího rozvoje projektu. Z předložených informací vyplývá především role účastníka projektu jako klienta poskytované služby, zatímco širší souvislosti podpory a její návaznosti nejsou dostatečně rozpracovány. I přes výše uvedené nedostatky lze však konstatovat, že projekt počítá s přímým zapojením dětí a dospívajících do terapeutických aktivit a se spoluprací jejich zákonných zástupců v rámci léčebného procesu, přičemž tento způsob podpory odpovídá charakteru plánované služby.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žádost obsahuje aktivity zaměřené na poskytování denní psychiatrické péče dětem a dospívajícím, terapeutickou práci, spolupráci se zákonnými zástupci a zajištění vzdělávání v průběhu pobytu ve stacionáři. Jednotlivé aktivity věcně odpovídají zaměření projektu a v obecné rovině na sebe navazují. Jejich popis je však převážně zaměřen na obsah a deklarované přínosy, nikoli na	Ano

									konkrétní způsob realizace. Aktivita jsou popsány spíše stručně a obecně, bez dostatečného důrazu na specifika práce s primární cílovou skupinou. Žádost neobsahuje podrobnější informace o organizaci poskytované péče, rozdělení rolí jednotlivých odborností ani o koordinaci členů multidisciplinárního týmu. Z předložených informací není zřejmé, jak bude organizována každodenní práce stacionáře, jak budou jednotlivé terapeutické modalita zařazovány do programu ani jak bude zajištěna návaznost odborných intervencí. Nedostatečně je popsáno také odborné zajištění deklarovaných terapeutických činností. Přestože projekt předpokládá realizaci psychoterapie, arteterapie, ergoterapie a dalších specializovaných intervencí, není zřejmé, jaké odborné kompetence budou pro výkon těchto činností využívány a jak budou jednotlivé specializované role personálně zajištěny. Popis realizace aktivit tak neumožňuje plně posoudit přiměřenost navrženého personálního zabezpečení ani návaznost jednotlivých činností v průběhu poskytování služby. Žádost dále neobsahuje dostatek informací o tom, jak projekt změní současnou podobu poskytované péče, zda představuje kvalitativní změnu, nebo především kapacitní rozšíření stávajících služeb. Popis klíčových aktivit vykazuje také nedostatky ve vztahu k návaznosti na cíle projektu a k vyhodnocování jejich naplnění. Nejsou uvedeny kvalitativní indikátory a není dostatečně popsána návaznost na další úroveň péče. Přestože je v žádosti zmíněna spolupráce se zdravotními pojišťovnami a zapojení do sítě služeb, tyto činnosti nejsou blíže rozpracovány. Celkově jsou postupy deklarované převážně v obecné rovině, bez podrobnější specifikace jejich organizace a metodického provedení. I přes výše uvedené nedostatky lze však konstatovat, že navržené aktivity svým zaměřením odpovídají cílům projektu a zahrnují klíčové oblasti podpory cílové skupiny, zejména poskytování denní psychiatrické péče, terapeutické intervence, spolupráci se zákonnými zástupci a zajištění vzdělávání v průběhu pobytu ve stacionáři.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	Příloha č. 1 - Úpravy rozpočtu projektu_7356	Příloha č. 1 - Úpravy rozpočtu projektu_7356.pdf